

Van:

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo

Verzonden:

vrijdag 4 september 2020 16:29

Aan:

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo

CC:

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo

Onderwerp:

ABC Poeldijk, terugkoppeling intern overleg na verzoek tot uit

Beste

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo

Zoals we vanochtend even telefonisch hebben besproken, hierbij een terugkoppeling van hetgeen we kort hebben besproken.

Afgelopen week hebben we intern overleg (verkeer, stedenbouw, beleid, ruimte) gehad. Jullie vraag om de uitbreiding bedrijventerrein 12 ha netto op te mogen schalen naar 17 ha netto heeft een dusdanig grote impact dat er in dit overleg besloten is de politiek (2 wethouders Varenkamp en Abee) deze strategische vraag voor te leggen. Zoals ik elke keer aangeef, zorgt het stellen van de vraag dat de voortgang van het proces om tot een uitbreiding te komen van 12 ha stagneert/ stil ligt. Jullie hebben aangegeven ondanks de vertraging toch in te willen zetten op de 5 ha extra. Ik begrijp jullie voorkeur om liever eenmaal 17 ha te ontwikkelen in plaats van in 2 trances, maar ik denk dat het goed jullie te informeren over de consequenties.

Maar laten we even eerst een aantal zaken verduidelijken;

Goedgekeurd collegebesluit om dit project van 12 ha uitbreiding op te starten

Jullie hebben met dit collegebesluit politieke draagvlak om de uitbreiding van 12 ha netto bedrijventerrein op te starten. Binnen de 12 ha uitbreiding ligt al een grote uitdaging om verkeer en de daarbij behorende veiligheid op orde te krijgen. In het verleden is daar door wethouder Duijvestijn al met Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo over gesproken. Door de wethouder is aangegeven dat belanghebbenden dienen bij te dragen aan de te nemen verkeersmaatregelen, heb ik begrepen.

Op basis van het collegebesluit hebben we een dienstverleningsovereenkomst voorbereid om het project op te pakken en uit te werken tot een bestemmingsplanwijziging. Deze DVO ligt in concept bijna gereed voor ondertekening. We hebben nog een paar losse eindjes op te pakken meen ik;

Ondertekening; Jullie verzoek om de CV mee te willen laten tekenen. Als gemeente sluiten wij een overeenkomst met de ontwikkelaar en dient die deze te ondertekenen. Het laten ondertekenen door de financiële partners/ investeerders lijkt ons een ABC interne aangelegenheid.

Verzoek om 5 ha netto extra uit te mogen breiden, daarvoor is nodig:

- 1) Past het binnen het gemeentelijk beleid, gelet op verkeer, veiligheid, inrichting van het omliggende gebied (sport) en de daarbij behorende ambities. Daarbij speelt de relatie met de gemeente Den Haag en de provincie (lightrail, fietsverbindingen, verkeersmaatregelen) een belangrijke rol. Deze eventuele uitbreiding raakt namelijk ook direct de uitbreidingsmogelijkheden van de sportvelden en de manage. Dat betekent dat een besluit op jullie uitbreidingsvraag pas genomen kan worden indien er duidelijkheid is over wat we met de sportvelden en manage willen. Dit is een van de redenen om het aan de wethouders voor te moeten leggen.
- 2) Positief besluit en prioriteitsstelling van de wethouders betreffende economie, verkeer en veiligheid, sport, etc, zie bovenstaand punt.
- 3) Een positief collegebesluit, het gaat om 40% uitbreiding op 12 ha, dus een substantiële uitbreiding vandaar dat we terug naar het college moeten

- 4) Een positief besluit van Provincie. Voor een provinciaal besluit dienen wij onze vraagstelling te onderbouwen met een "ambitie behoefte bedrijventerreinen" onderzoek. Als ik goed begrepen heb, dan wordt dit onderzoek eens per 4 jaar gedaan. En we zitten in ieder geval nog meer dan een anderhalf jaar voor de einddatum/ nieuwe onderzoeksdatum. Er wordt tussentijds geen nieuw onderzoek gedaan. In dit rapport is niet meer ruimte beschikbaar dan de reeds afgesproken 12 ha. Dat zorgt ervoor dat een onderbouwing voor jullie verzoek tot extra uitbreiding van 5 ha extra lastig.

Je geeft aan graag te willen weten wat dat zou betekenen voor de planning indien we insteken op de 5 ha extra. Ik kan dat niet met zekerheid te zeggen, aangezien dit politieke strategische besluiten zijn. Ik vermoed dat we voor wat betreft een uitspraak omtrent de sportvelden en manage en duidelijkheid inzake verkeer in samenspraak met de gemeente Den Haag en de provincie zomaar een jaar verder kunnen zijn.

Om naast deze mail jullie goed te informeren denk ik dat het verstandig is een kort overleg met in te plannen. Hij kan veel beter dan ik, jullie informeren over de zaken aangaande provincie etc.

Hopende je hiermee geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo

Van: @kmbvastgoed.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 15:00

Aan: @GemeenteWestland.nl>; @GemeenteWestland.nl>;

@GemeenteWestland.nl>

CC: @abcwestland.nl>

Onderwerp: RE: WTD124 Verkeerseffect ABC.docx

Hi,

Bijgaand de notulen van vandaag. Er is gekozen voor de uitbreiding van 17 hectare, verdere informatie verstuurt

Vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo



KMB Vastgoed

@kmbvastgoed.nl

Artikel 5.1 lid 2 sub a Woo

Kennisgeving voor ontvanger(s): De inhoud van dit bericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen zijn vertrouwelijk en persoonlijk gericht aan en derhalve uitsluitend bestemd voor degene voor wie dit bericht is bedoeld. Het bericht kan gegevens met betrekking tot een derde bevatten. Is de ontvanger van dit bericht niet degene voor wie dit bericht is bedoeld, noch degene die bevoegd is dit bericht namens laatstgenoemde te ontvangen, wordt verzocht de afzender onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit bericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door een ander dan degene voor wie dit bericht is bedoeld is onrechtmatig jegens afzender respectievelijk de hiervoor bedoelde derde en wordt verzocht de inhoud en bijlagen te verwijderen.

Van: [Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo] @GemeenteWestland.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 13:08

Aan: [Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo] @kmbvastgoed.nl>

Onderwerp: FW: WTD124 Verkeerseffect ABC.docx

Van: [Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo]

Verzonden: maandag 13 juli 2020 10:19

Aan: [Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo]

CC: [Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo]

Onderwerp: WTD124 Verkeerseffect ABC.docx

Beste [Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo],

Bijgaand de rapportage van januari 2017. Ik denk goed deze straks door te nemen en de evt. wijzigingen in beeld te brengen.

Deze vormen de basis voor de actualisatie van de doorrekening benodigd voor het bestemmingsplan.

Hierbij gaat het vooral om onderstaande in de rapportage opgenomen punten en ontwikkelingen:

1. Vraagstelling:

- o Wat zijn de verkeerseffecten van de uitbreiding van ABC Westland met de Strijp?
- o Kan het omliggende wegennet het extra verkeersaanbod verwerken?
- o Doen er zich verkeersveiligheidsrisico's voor?

2. Verkeersmodel Haaglanden is nu VMRDH 2.6

- o Hier wordt in Westland en de gehele regio mee gewerkt
- o Grootste verschillen t.o.v. vervallen verkeersmodel Haaglanden
 - gaat tot 2040 i.p.v. 2030
 - inclusief Den Haag Zuidwest 10.000 woningen
 - inclusief woningbouw Westland
- o Uitgangspunt 2030 of 2040

3. Uitbreiding

Gerekend is met:

- o 13.35 ha de Strijp
- o 6 ha nog uitgeefbaar op terrein 6 ha.
- o 4,4 ha uitbreiding nog mogelijk [Artikel 5.1 lid 1 sub c Woo en artikel 5.1 lid 2 sub e Woo]
- o Via bestaande twee aansluitingen op de Paul Captijnlaan

Wel/niet meenemen

- o Arbeidsmigrantenhuisvesting ?
- o Extra woningen ?

4. Verkeerseffecten berekend:

- o Het verkeer van naar de uitbreiding gebruikt vooral de zuidelijke route via Poeldijkseweg/Wippolderlaan en Vogelaar/Middelbroekweg/N213/A20
- o Toename verkeer door uitbreiding de Strijp ca. 450 mv/etmaal in 2030. Op totale toename verkeer is effect nihil
- o Toename aantal vrachtverkeer ca. 8% op Paul Captijnlaan Zuid, 5% op Poeldijkseweg en 3% op Vogelaar
- o Door de autonome groei loopt verkeer op deze routes (effect uitbreiding ABC nihil) vast bij de:
 1. De rotonde Paul Captijnlaan - N211 (Nieuweweg) => VRI ?
 2. De rotonde Arckelweg – Wateringseweg (N464) – Zuidwijckweg => VRI?
 - 3.

5. Verkeersveiligheid

Keuze die gemaakt moet worden door de gemeente (ambt en bestuurlijk)

- De huidige wegen (Paul Captijnlaan, Arckelweg en Zuidwijckweg) worden geschikt gemaakt voor het verkeersaanbod.
- Het verkeersaanbod wordt aangepast aan de huidige vormgeving van de wegen. Dit betekent dat het verkeer zoveel mogelijk via de N211 Nieuwe weg afgewikkeld.

Deze keuze is in sterke mate afhankelijk van de gebiedsuitwerking GP3.0 waarvan de resultaten Q1 2021 bekend zijn. Kan dan opgewerkt gaan worden eerder niet.

6. Ontwikkelingen na 2017/raakvlakken

- Gebiedsuitwerking GP3.0 (rijk en regio) doel bereikbaarheid Westland met nadruk op GP3.0 borgen met concrete maatregelen:
 - Dynamisch verkeersmodel Westland. Geeft een ander/realistisch beeld dan statische doorrekeningen.
 - Ongelijkvloers kruispunt Lozerlaan/Erasmusweg realisatie 20223-2025 no regret en Wippolderlaan
 - Knelpunten Lozerlaan, Vogelaar/Middelbroekweg en N213/Middelbroekweg
 - Werkgeversaanpak start najaar 2020 stimuleren fiets en OV gebruik woon-/werkverkeer (effect meenemen)
- Mobiliteitsvisie Westland

7. Overige

Mvg Artikel 5.1 lid 2 sub e Wvo